

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum 17-02-2016

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Tineke Zonneveld (KING, notulist)
Robert Melskens (KING)
Henri Korver (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Sid Brouwer (Centric)
Mark Paanakker (GouwIT)

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Lex Uijthof (Procura)
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)
Erik de Lepper (Circle Software)
Cyriel Hak (Haarlem)
Gershon Janssen (NovoGov)

Afgemeld:

Wouter van Noort (Roxit)
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)

Michiel Verhoef (KING)

1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tineke Zonneveld wordt welkom geheten. Tineke is vorige week gestart in de functie van projectmedewerker bij KING. Zij zal vanuit deze rol de verslaglegging verzorgen van dit overleg. Ook Cyril Hak, integratiespecialist vanuit de gemeente Haarlem wordt welkom geheten. Er volgt een kort voorstelronde met een toelichting en welke rollen men vervult.

Mededelingen

Jan meldt dat hij in de afgelopen Regiegroep Gegevens en Berichten een notitie heeft ingebracht over hoe om te gaan met compatibility. Kern van deze notitie is dat het streven altijd moet zijn om in patches geen errata door te voeren die niet backwards compatible zijn. De StUF Expertgroep moet altijd de afweging maken tussen de noodzaak om een erratum door te voeren en de impact op bestaande software implementaties. Als deze afweging binnen de StUF Expertgroep niet met consensus kan worden bereikt dan beslist KING. Dit laatste wel na consultatie van de Regiegroep Gegevens en Berichten. Om deze werkwijze te volgen zijn geen aanpassingen nodig aan het beheermodel omdat deze werkwijze, zij het minder expliciet, al zo in het beheermodel staat. De Regiegroep Gegevens en Berichten vond de notitie verhelderend.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

De actiepunten waarvoor de afhandeling staat gepland voor deze bijeenkomst worden doorgenomen. Er zijn enkele wijzigingen op het verslag.

P.4 Sid Brouwer: 2e alinea de tekst 'andere objecten' wijzigen in 'andere attributen'

- P.6 Sid Brouwer: Niet zozeer een correctie maar meer een opmerking van algemene aard: 2e alinea tekst waarin Henri aangeeft dat wij naar de eindproducten willen gaan. Sid bevestigt dat wij inderdaad naar meer eindproducten willen gaan, maar dat niet expliciet is besproken dat we ook meer vrije berichten gaan gebruiken. Het lijkt nu dat dit de visie is van KING en de StUF Expertgroep. Volgens Sid is dat niet correct. Henri zegt dat het meer een constatering van hemzelf is. Jan zegt dat we dit misschien ook als zodanig in het verslag moeten zetten.

Actielijst

- 523 Herformulering RFC0391 heeft nog niet plaatsgevonden. Henri geeft aan dat dat te maken heeft met het overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's. Dit actiepunt blijft nog openstaan.
- 524: Henri heeft het voorstel GAB inzake de nieuwe definitie ontvangen. Henri is in onderhandeling over het voorstel. Er zitten nog enkele fouten in die eerst gecorrigeerd moeten worden. Wij voldoen in ieder geval wel aan de GAB. Dit actiepunt blijft nog openstaan.
- 530: Deze kwestie komt aan de orde bij de behandeling van agendapunt 4, KING-visie op StUF onderlaag (presentatie Henri Korver).
- 531: Het RFC is geherformuleerd. Dit punt is afgehandeld
- 532: Over de planning kan op dit moment geen duidelijke uitspraak gedaan worden. De eerder genoemde datum van 18 mei wordt niet gehaald. De Regiegroep Gegevens en Berichten is van mening dat we de huidige lijn moeten blijven volgen. Jan heeft echter de indruk dat we mei niet gaan halen. Henri: de planning is trouwens ook nooit goedgekeurd. Komt terug in agendapunt 4. Dit actiepunt blijft nog openstaan.
- 533 : Deze kwestie komt aan de orde bij de behandeling van agendapunt 4, KING-visie op StUF onderlaag (presentatie Henri Korver)
- 534 Het opnemen van de terug relaties in het RSGB. Henri meldt dat deze kwestie intern bij KING nog in onderhandeling is. Dit actiepunt blijft nog openstaan
- 535: Kan gesloten worden. Is opgenomen in onderhoudsverzoeken
- 536: Kan gesloten worden. Is opgenomen in onderhoudsverzoeken

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren: [RFC0413 \(Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's\)](#)

N.a.v. de discussie in voorgaande vergadering heeft Henri het voorstel enigszins aangepast. In dit scenario is nillable='true' overal uitgehaald. Alleen bij de elementen die een waarde bereiken hebben waar geen lege waarde mogelijk is moet de speciale constructie met de elementen 'waarde' of 'leeg' gebruikt worden. Hiermee zou je zonder problemen code moeten kunnen genereren. Verzoek van KING of de gemeente Den Haag e.e.a. uittest.

Sid merkt op dat hij niet blij is met de oplossing. Hij wil liever een scenario dat consequent is. Ton stelt voor om toch maar te kiezen voor een scenario waarbij het gebruik van de elementen 'waarde' en 'leeg' op alle attributen wordt toegepast. Dus eigenlijk een aangepast scenario 1. Uiteindelijk kan iedereen zich in dat scenario. Henri geeft aan dat deze oplossing zeker niet de schoonheidsprijs verdient maar, is blij dat nillable="true" uitgefaseerd kan worden. Henri gaat scenario 7 maken welke wordt opgevoerd in de volgende vergadering als hamerstuk (**Actiepunt 537**: Henri).

KING-visie op StUF-onderlaag (presentatie Henri Korver

Dit agenda onderdeel heeft als doel om tot een gezamenlijke visie te komen over de richting waarin de StUF onderlaag zich moet ontwikkelen. Henri geeft een presentatie hoe (op hoofdlijnen) hij het liefste ziet dat de StUF onderlaag zich moet ontwikkelen. De kern van deze visie is dat de StUF onderlaag veel flexibeler moet worden en dat meer standaardisatieafspraken gemaakt moeten worden in eindproductstandaarden. Vanuit de Expertgroep komen de volgende reacties:
Er zitten nadelen aan het (te) scherp maken van standaarden. Daardoor worden ze namelijk

minder flexibel wat het risico met zich meebrengt dat de kleinste verandering of toevoeging leidt tot een nieuwe versie van de standaard. De Berichtcatalogus BAG is hier een goed voorbeeld van. De huidige versie van de catalogus is gebaseerd op het processenhandboek uit 2009. Sindsdien zijn er nieuwe gebeurtenissen toegevoegd die alleen ondersteund kunnen worden door een nieuwe versie uit te brengen van de berichtcatalogus BAG.

Henri zegt dat een werkgroep koppelvakken zelf kan beslissen of ze voor scherp of generiek gaan.

Maarten mist in het verhaal het functiemodel. Gaat dit er uit of blijft dit behouden? In deze visie mist hij dat deel van de StUF standaard wat misschien nog wel het grootste deel is. Henri: de mogelijkheid voor standaardberichten blijft er in zitten. Wat we hebben blijft behouden. De koppelvakontwerpers krijgen echter ook flexibiliteit om af te wijken van het StUF functiemodel.

Mark is bang dat het kleine deurtje dat wordt opgezet wel eens een hele grote poort kan worden. Bouwers van koppelvakken hebben immers hun eigen ideeën hoe berichten eruit moeten zien. Dat kan betekenen dat er meerdere verschillende koppelvakken komen. Sid: Standaardberichten kunnen nog steeds gebruikt worden. Henri: werkgroepen moeten dat kunnen doen wat zij nodig achten. Sid is bang dat dat inderdaad een grote poort oplevert. Jan geeft aan dat alle eindproductstandaarden vastgesteld moeten worden door de StUF Expert- en Regiegroep. Via deze weg kan voorkomen worden dat er een wildgroei ontstaat. Mark vindt dat in de praktijk blijkt dat de StUF Expertgroep helemaal niet zoveel invloed heeft en als een bepaalde keuze eenmaal gemaakt, een StUF Expertgroep daar slechts marginaal verandering in kan brengen. Sid vraagt zich af wat de StUF vlag dan nog voorstelt.

Henri zegt dat de procedure van goedkeuring dit waarborgt. Hiermee voorkomen we geluiden als "StUF gaat niet met de ontwikkelingen mee", "het is moeilijk te implementeren" etc... Sid denkt dat een hoop bezwaren tegen StUF weggenomen kunnen worden op andere manieren.

Andre: Je moet je eindproducten goed standaardiseren. Maarten: Op het moment dat er minder geregeld is komt er meer discussie in de koppelvak werkgroepen. Dat is waar de vrees ligt bij deze groep. Sid: vreest dat we daardoor langzamer verder komen. Andre: de specialisten met jarenlange ervaring moeten deelnemen in de werkgroepen voor het opstellen van eindproductstandaarden. Laten we de pilot van de gemeente Den Haag afwachten. Henri: Er kunnen inderdaad nog RFC's worden ingediend n.a.v. de pilot. Maarten: bij de pilot leeft dus een timingsprobleem. Het resultaat van de pilot komt namelijk pas in oktober. Daarnaast zijn er in de pilot weinig deelnemers vanuit de StUF hoek en het is de vraag of we daardoor later nog bij elkaar komen.

Henri: Ziet er aan komen dat Den Haag het entiteit element niet zal opnemen. Hij probeert met deze visie te anticiperen op de toekomst. Maarten: neemt KING ook de businesscase voor de software ontwikkelaars mee? Den Haag heeft een hele andere afweging dan de rest van de markt. Andre: afnemers van Den Haag hebben grote moeite om met de huidige code aan te sluiten op de gegevensmagazijnen van Den Haag.

Henri vraagt wie zich in de gepresenteerde visie kan vinden. Enkele deelnemers kunnen zich vinden in de visie. Henri geeft aan dat hij het nog niet tot in de kleine details heeft uitgewerkt. Hij wil echter dat we het over de grote lijnen eens zijn zodat we meer flexibel worden.

Henri: de presentatie is om te komen tot een gezamenlijke visie. Het is nog niet de vaststaande visie van KING. Annemiek: dit staat op de agenda als de KING visie. Henri: geeft aan dat het niet de KING visie is. We willen daar echter naartoe.

Maarten: hoe sterk is de wens om bestaande StUF constructies toe te passen. De visie is wellicht te vrijblijvend. Henri: vraagt eenieder om input te geven om dit scherper te maken.

Jan geeft aan dat er bij de 'stuf toolbox' ook een best practice / handleiding document zou moeten

worden opgesteld waarin staat aangegeven hoe de toolbox gebruikt moet worden en welke keuzes er minimaal gemaakt moeten worden bij het opstellen van eindproductstandaard. Een StUF Expertgroep kan dit best practice document gebruiken om een eindproductstandaard te beoordelen. Maarten: het voorbeeld waarin van alles wordt weggelaten is wat hem betreft onbegrijpelijk terwijl het oorspronkelijke bericht zelf beschrijvend is. Den Haag heeft helder gemaakt dat er problemen zijn dat zo'n bericht 7 regels lang is. De vraag is of dat erg is, daar moeten we het over eens zijn. Jan: is het daarmee eens maar nu heb je geen keuze en moet je het lange bericht gebruiken.

Maarten: merkt op dat er uitgangspunten moeten zijn over hoe een bericht eruit moet zien. Hij krijgt het idee dat KING dit loslaat. Den Haag zegt dat het technisch niet goed is en daar is Maarten het mee eens. Maarten is het echter niet eens of je de keuze over hoe het wel moet overlaten aan elke individuele werkgroep. Daar heeft hij grote moeite mee.

Maarten: de visie zegt niets over het functiemodel. Henri: er moet een bullet worden toegevoegd aan de presentatie waarin wordt vermeld dat de bestaande functiemodellen blijven bestaan en het uitgangspunt blijft om deze te gebruiken. Als de ontwerper hiervan af wil wijken, moet dit goed onderbouwd worden. Jan: we moeten regels opstellen waarin beschreven wordt wanneer je er van af mag wijken. Ton: je moet de standaard berichten toepassen tenzij je heel goed kunt motiveren waarom je er vanaf wil wijken. Henri: hoe kunnen we het scherper maken. Maarten: stakeholders moeten consensus zoeken. Als de leveranciers weten waar het naartoe gaat dan hebben zij er mogelijk geen problemen mee dat het vrijer wordt. Ton ziet juist een afname van standaardisatie in plaats van een toename. Hij vraagt of we er zo beter op worden. Volgens hem moeten leveranciers meer bouwen en komen zij voor meer kosten te staan.

Ton: we gaan af van de standaardisatie die we hadden, dat raak je kwijt. Henri: vraagt of we een RFC moeten gaan indienen om het vrije bericht uit de standaard te halen. Jan: denkt dat de Regiegroep Gegevens en Berichten hierover zal moeten beslissen. Maarten: het grootste probleem bij RSGB bevragingen is dat er functionaliteit wordt gevraagd die niet met standaard berichten kan worden opgelost. Daarvoor heb je vrije berichten nodig. Op het moment dat het functioneel niet past kies je voor vrije berichten. Ton: als je bepaalde functionaliteit mist moeten we de standaard dan niet aanpassen. Erik: Vrije berichten zouden een tijdelijk constructie kunnen zijn totdat de functionaliteit met de standaard berichten is in te vullen.

De visievorming gaat alle kanten op. Maarten vindt wel dat bepalende details ter tafel zijn gekomen en dat we dus wel verder zijn gekomen. De presentatie was daar goed voor. Henri vraagt zich af hoe we het zo kunnen organiseren dat we dichterbij elkaar komen? Extra vergaderen of vergadering specifiek voor dit onderwerp gebruiken.

Sid: denkt dat we aan het SIG rapport tegemoet kunnen komen door zaken in de schema's op te nemen. Maarten: de standaard beschrijft functionaliteit die je niet in het schema kwijt kunt. De schema's kunnen wel scherper maar niet alles past in de schema's.

We moeten dit punt weer agenderen voor de volgende bijeenkomst. Mogelijk gecombineerd met de Regiegroep Gegevens en Berichten (**Actiepunt 538**: Jan). Dit punt beslaat dan de hele vergadering.

4. Goedkeuren relatiegrafieken in verstufingsdocument RSGB3

We lopen de relatiegrafieken door. Nog niet met de bedoeling om het document goed te kunnen keuren maar om er meer gevoel voor te krijgen. De EG besluit om hier in deze vergadering een half uur aan te besteden en evt. in de volgende vergadering hiermee verder te gaan.

De leden geven bij diverse grafieken correcties en verbeteringen aan. Robert merkt op dat bij het objecttype Gemeente beschreven wordt dat bepaalde relaties niet worden geïmplementeerd. Hij mist dit bij andere onderdelen en vraagt of dit consequent in het gehele document kan worden

toegepast.

Ton stelt bij de bespreking van de AOA grafiek een alternatief voor als de oplossing voor de waterval problematiek. Hij heeft nl. gemerkt dat de nieuwe, eerder overeengekomen oplossing, toch niet handig is. Ton zegt dat je ook moet gaan kijken vanuit de andere authentieke bronnen dat het gaat werken. Maarten voelt wel met Ton mee dat er her en der wat problemen zullen gaan optreden. Laten we dat maar gewoon afwachten. De andere authentieke bronnen moeten maar gewoon gaan doen wat ze behoren te doen.

Ton vindt dat we heel duidelijk moeten motiveren waarom de WPL niet meer wordt platgeslagen in de AOA. Maarten concludeert dat het wellicht toch niet zo fijn is om niet meer plat te slaan hij vraagt zich echter tegelijkertijd af of het wel echt een probleem is. Er ontstaat een discussie tussen Maarten en Ton. Henri constateert dat het een heel essentieel punt is.

Maarten: RSGB 2.0 was zo ingewikkeld dat we moesten platslaan. RSGB 3.0 is echter op dit punt veel eenvoudiger waardoor platslaan niet meer nodig was. Sid en Ton betwijfelen dat en Maarten legt uit waarom het eenvoudiger geworden is. Henri zegt dat we op het forum verder moeten discussiëren en hij vraagt Ton om op het forum een post te plaatsen (**Actiepunt 539**: Ton).

5. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR0328: Sorteervolgorde in samengestelde berichten is niet altijd te bepalen.

Robert heeft een voorstel uitgewerkt om dit probleem op te lossen. Hij is daarbij echter inderdaad iets te kort door de bocht gegaan en voorbij gegaan aan het feit dat we het een en ander in klein comité zouden gaan bekijken. Het voorstel moet hier en daar aangepast en het kleine comité zal moeten beoordelen of de TGO berichten onderling nog een sortering behoeven.

Sid heeft er problemen mee dat we de enkelvoudige kennisgevingsberichten in de samengestelde berichten van de BAG berichtencatalogus ook als berichten zien. In zijn ogen zijn dit geen enkelvoudige kennisgevingsberichten. We zullen ze dus enkelvoudige kennisgevingen noemen. Sid opteert er verder voor dat het voorstel eerst in het kleine comité wordt gecheckt. Is dat niet mogelijk dan zal de StUF Expertgroep dit voorstel moeten keuren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

ONV0354: Relatie naar VvE kan niet gelegd op grondperceel app. Complex

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

ONV0360: Onduidelijkheid m.b.t. extraElements begindatumTijdvakGeldigheidBAG en einddatumTijdvakGeldigheidBAG

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum. Tevens dient testregel 'BGWZ000003' in het StUF Testplatform te worden aangepast.

ONV0388: Tegenstrijdigheid tussen regel en schema rond sortering Lk01 berichten in braGHO_Lk03 bericht

Sid beschouwt het voorstel niet als een verbetering en wil het zo houden en in de sortering (beter) beschrijven hoe het zich tot de sorteringsregels verhoudt. Robert ziet echter niet in hoe dat dit probleem kan oplossen. Het is nog steeds onmogelijk om een 'oprLk01-opvoeren' bericht vóór een 'oprLk01-intrekken' bericht te plaatsen. vraag me overigens af hoe andere leveranciers omgaan met de tegenstrijdigheid?

Sid zegt dat het bericht nu al bij diverse leveranciers als zodanig is geïmplementeerd. Naar zijn mening moeten we het bericht daarom nu zo houden en de STP zo aanpassen dat dit bericht wel wordt goedgekeurd. In een volgende versie van het koppelveld moet het wel gecorrigeerd worden. In een volgende versie moeten we de sorteerlogica zelfs helemaal tegen het licht aanhouden. Mark is het met hem eens. Het onderhoudsverzoek kan worden omgezet naar een RFC. Het StUF Testplatform moet wel worden aangepast (**Actiepunt 540**: Jan).

ONV0397: maxOccurs van heeftAlsInitiator in complexType ZAK-basis is fout
In het voorstel zijn de complexTypes 'ZAK-basis' in het bestand 'zkn0310-ent-basis.xsd', 'ZAK-kennisgeving' en 'ZAK-kennisgeving_Sh' in 'zkn0310-ent-mutatie.xsd' en 'ZAK-antwoord' en 'ZAK-gerelateerdeAntwoord' in 'zkn0310-ent-vraagAntwoord.xsd' zo aangepast dat het element 'heeftAlsInitiator' nog maar 1 keer voor mag komen.
Dit geeft mogelijk backwards compatibiliteitsproblemen waarvan bepaald moet worden of deze acceptabel zijn. Indien dat het geval is dan kan deze wijziging in de eerstkomende patch (24) worden doorgevoerd. Mogelijk dat er naar aanleiding daarvan ook wijzigingen moeten worden doorgevoerd in een andere standaard.

Maarten zegt dat dit alleen aangepast moet worden in Zak-kennisgeving en ZAK-kennisgeving SH niet in de andere complexTypes. Er is dan nog steeds sprake van een backwards compatibiliteits probleem maar correctie van dit probleem is van hoger belang. De StUF Expertgroep keurt het voorstel met het voorgaande in gedachte goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

ONV0403: Patch informatie in de StUF XML-Schema's

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

ERR0407: Foutieve link bij referentie [Theorie historie]

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed.

ONV0408: Antwoordberichten bevatten te weinig historieFormeel-elementen

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

ONV0410: Probleem bij het inlezen van de ZTC WSDL bestanden

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

ONV0412: Fout in de even La berichten

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

ONV0414: Gerelateerde in zakLv01 vraagselectie 'heeft' relatie ZAKSTT is onterecht optioneel.

De StUF Expertgroep keurt het voorstel goed en het onderhoudsverzoek kan dus worden omgezet naar een erratum.

6. Besluitvorming errata / onderhoudsverzoeken

Pattern van element 'code' onder 'ActiviteitGrp' binnen VES lijkt niet correct te zijn

Ton licht dit probleem toe. Hij vraagt of er leveranciers zijn die dit hebben geïmplementeerd met 15 posities. Robert geeft aan dat in het verleden ook andere dan SBI codes konden worden gebruikt. Maarten: kijk hoe het staat gedefinieerd in het RSGB. Staat daar 15 dan kunnen we het niet wijzigen anders kunnen we het corrigeren.

Ton vraagt of er partijen zijn die voorloophnullen gebruikt. We kunnen de maxlength ook wijzigen in 15 zodat we ook SBI codes zonder voorloophnullen kunnen plaatsen. Ton wordt gevraagd een oproep in de discussie te plaatsen met de vraag of iemand het geïmplementeerd heeft. Henri zegt dat we dit sowieso als erratum kunnen doorvoeren omdat het backwards compatibel is. Mark zegt dat het juist niet backward compatibel is en de StUF Expertgroep concludeert dat hij gelijk heeft. Henri is er voor om het RSGB te blijven volgen. Het blijft dus zoals het is.

7. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 16 maart 2016

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met	Henri	Volgende expertgroep	Open

	namespace qualifier'.			
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Open
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.'
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.'
StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
531	RFC0405 herformuleren zodat daarin voorgesteld wordt om samengestelde kennisgevingen deprecated te maken.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 januari 2016				
533	Totaalplaatje opstellen m.b.t. de visie van KING over vrije berichten, andere formaten (zoals JSON) en het alleen gebruiken van het contentmodel.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
534	Het opnemen van de terug relaties in het RSGB met Ellen bespreken,	Henri	Volgende expertgroep	Open
535	In de StUF standaard een aanpassing aanbrengen m.b.t. de adresseringsgegevens in de stuurgegevens.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
536	Wijze waarop de oneindige lus in het schema wordt verwijderd op het forum posten.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 februari 2016				

537	RFC0413 (overbodig maken nillable="true" in Stuf-schema's) op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Open
538	KING-visie op StUF-onderlaag op agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Jan	Volgende expertgroep	Open
539	Post op het forum plaatsen m.b.t. het platslaan van WPL in AOA.	Ton	Volgende expertgroep	Open
540	StUF Testplatform aanpassen n.a.v. ONV0388.	Jan	Volgende expertgroep	Open